



OKRESNÝ
ÚRAD
KOŠICE

odbor výstavby a bytovej politiky
Komenského 52, 041 26 Košice

Košice, 18.04.2017

Číslo: OU-KE-OVBP2-2017/018350

Mesto Michalovce - podateľňa Mestský úrad		
Primátor	Zástupca primátora	Prednosta MsÚ
Dátum: 27. 04. 2017		
48676		
Evid. číslo Prílohy - počet Zást. prednosta Útv. hlav. kontr. Útv. primátora	Ref. kom. PaK Útv. - miestu Odb. finančný Odb. škol. a šp.	Odb. hosp. s maj. Ref. spr. a by Odb. inf. a graf. ov Odb. organizačný Odb. soc. vecí

Vec

Michal Karaman, Timravy 3619/12, 071 01 Michalovce – odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu - mesta Michalovce č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.12.2016, ktorým bola nariadená obnova konania vo veci stavby „TRUCK PUB Michalovce, Nad Laborcom“ povolenej rozhodnutím č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.07.2016, právoplatného dňom 16.08.2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku, podľa ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa ust. § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o odvolaní Michala Karamana, Timravy 3619/12, 071 01 Michalovce, proti rozhodnutiu stavebného úradu – mesta Michalovce č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.12.2016, ktorým bola podľa § 62 ods. 1 písm. c) a § 63 ods. 1 správneho poriadku nariadená obnova konania vo veci stavby „TRUCK PUB Michalovce, Nad Laborcom“ povolenej rozhodnutím č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.07.2016 (právoplatným dňa 16.08.2016), pre stavebníka Michala Karamana, Timravy 3619/12, 071 01 Michalovce, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku

mení

rozhodnutie stavebného úradu – mesta Michalovce č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.12.2016 takto:

1) Výroková časť v znení:

„Mesto Michalovce, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe podnetu Ing. Pončáka Petra, Nad Laborcom 28, Michalovce nariaďuje v zmysle § 62 ods. 1 písm. c), § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) obnovu konania“

sa mení na nasledovné znenie:

„Mesto Michalovce, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), z vlastného podnetu nariaďuje v zmysle ust. § 62 ods. 2 v spojení s ust. § 62 ods. 1 písm. c) a § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) obnovu konania“.

2) Časť odôvodnenia v druhom odseku v znení:

„Okresný úrad Košice po preskúmaní predmetného spisového materiálu zastal právny názor, že Ing. Pončák dostatočne preukázal a odôvodnil splnenie podmienky na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku ako aj existenciu všeobecného záujmu na veci a preto navrhol, aby stavebný úrad ako vecne a miestne príslušný prvostupňový správny orgán zmysle ust. § 63 ods. 1 správneho poriadku nariadil obnovu konania, aby si účastníci konania mohli uplatniť ich práva a právom chránené záujmy uvedené v ust. § 33 správneho poriadku.“

sa mení na nasledovné znenie:

„Okresný úrad Košice po preskúmaní predmetného spisového materiálu zastal právny názor, že ako odvolací orgán dostatočne preukázal a odôvodnil splnenie podmienky na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, ako aj existenciu všeobecného záujmu na veci v zmysle ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku, a preto navrhol, aby stavebný úrad ako vecne a miestne príslušný prvostupňový správny orgán zmysle ust. § 63 ods. 1 správneho poriadku nariadil obnovu konania, aby si účastníci konania mohli uplatniť ich práva a právom chránené záujmy uvedené v ust. § 33 správneho poriadku.“

Toto rozhodnutie je **neoddeliteľnou súčasťou** rozhodnutia č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.12.2016. Ostatné časti odvolaním napadnutého rozhodnutia **ostávajú nezmenené**.

Odôvodnenie

Mesto Michalovce ako stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydalo dňa 15.12.2016 rozhodnutie č. V-2016/41231-Ka, ktorým nariadilo v zmysle ust. § 62 ods. 1 písm. c) a § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania vo veci stavby „TRUCK PUB Michalovce, Nad Laborcom“ na pozemku parc. č. 1250/1 (reg. „C“) v k. ú. Strážany (ďalej len „predmetná stavba“), povolenej rozhodnutím č. V-2016/41231-Ka zo dňa 15.07.2016 (právoplatným dňa 16.08.2016), pre stavebníka Michala Karamana, Timravy 3619/12, 071 01 Michalovce (ďalej len „stavebník“ alebo odvolateľ“). Proti predmetnému rozhodnutiu podal stavebník v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorému stavebný úrad sám nevyhovel a v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil tunajšiemu úradu na rozhodnutie, ktorý toto odvolanie obdržal dňa 03.04.2017.

Odvolateľ uvádza, že ako stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu, ktorej stavebný úrad po jej preskúmaní, prerokovaní s účastníkmi konania, dotknutými orgánmi a organizáciami, po zabezpečení stanovísk od týchto orgánov a organizácií, po schválení projektovej dokumentácie a jej súladu so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a so zistením, že s umiestnením, realizáciou a užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy chránené stavebným zákonom a dňa 15.07.2016 vydal stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2016. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia stavebník zahájil stavebné práce, a to v zmysle projektovej dokumentácie. Aj napriek tomu, že ako stavebník splnil všetky požiadavky stavebného úradu, neporučil stavebný zákon a stavba je v značnom štádiu rozostavanosti, bolo mu doručené rozhodnutie o nariadení obnovy konania, ktorým sa dostal do štádia právnej neistoty. Rozhodnutie považuje za značný a bezdôvodný zásah do jeho práv a za nesprávne z viacerých dôvodov, ktoré zhrnul do dvoch bodov:

V prvom bode odvolania odvolateľ citujúc ust. § 46, § 62 ods. 1 písm. c) a § 63 ods. 1 správneho poriadku poukazuje na záhlavie rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že bolo vydané na základe podnetu účastníka konania Ing. Petra Pončáka, a preto v zmysle vyššie uvedených ustanovení malo ísť o rozhodnutie o povolení obnovy konania a nie o rozhodnutie o nariadení obnovy konania, avšak za splnenia predpokladov uvedených v ust. § 62 ods. 1 správneho poriadku.

V druhom bode odvolania odvolateľ namieta, že záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia je základným prvkom právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím, k zmene ktorého môže dôjsť len výnimočne a za existencie závažných skutočností existujúcich ešte pred vydaním samotného rozhodnutia, t.j. skutočností, ktoré by mali podstatný vplyv na správne konanie a závažným spôsobom by ovplyvnili konečné rozhodnutie. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok môže v konečnom dôsledku viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu, preto správny orgán už pri jej nariadovaní musí vychádzať z konkrétnych okolností prípadu, ktoré musí vo svojom rozhodnutí špecifikovať tak, aby rozhodnutie bolo zrozumiteľné a preskúmateľné, citujúc ust. § 47 správneho poriadku. V odôvodnení absentujú akékoľvek konkrétne skutočnosti alebo úvahy, ktorými sa správny orgán pri vydaní rozhodnutia riadil. Len samotné konštatovanie všeobecného záujmu na veci alebo možnosti uplatnenia práva, bez uvedenia konkrétnych pochybení, dôvodov a ich vplyvu na právoplatné rozhodnutie, sú nepostačujúce a robia rozhodnutie nejasným a nepreskúmateľným. Postačujúci nie je ani odkaz na spisový materiál alebo právny názor iného správneho orgánu, hoci aj nadriadeného, nakoľko iba napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zakladá, prípadne mení alebo zrušuje subjektívne práva. V závere odvolania odvolateľ vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku v celom rozsahu zrušil.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Stavebný úrad vydal dňa 15.07.2016 na základe žiadosti stavebníka rozhodnutie č. V-2016/41231-Ka, ktorým bola v spojenom územnom a stavebnom konaní povolená stavba „TRUCK PUB, Michalovce, Nad Laborcom“ na pozemku parc. č. 1250/1 (reg. „C“) v k. ú. Stráňany. Ide o jednopodlažnú nepodpivničenú stavbu o rozmeroch 9 x 10 m vo vyhotovení drevostavba založenú na základovej betónovej doske. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2016. Dňa 31.08.2016 bolo stavebnému úradu proti tomuto rozhodnutiu doručené odvolanie Ing. Petra Pončáka ako dôverníka v dotknutom bytovom dome na ulici Nad Laborcom 26, 28, 30 susediaceho s predmetnou stavbou, ktorý prejavil nesúhlas s vydaným rozhodnutím k prejednávaniu ktorého neboli prizvaní. Spisový materiál v predmetnej veci podaného odvolania bol tunajšiemu úradu predložený dňa 19.09.2016. Po preskúmaní odvolania tunajší úrad zistil, že odvolateľ podal odvolanie oneskorene. Podľa ust. § 60 správneho poriadku však povinnosťou tunajšieho úradu ako odvolacieho orgánu bolo preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Výsledkom tohto preskúmania bolo oznámenie č. OU-KE-OVBP2-2016/038876 zo dňa 17.10.2016, v ktorom tunajší úrad preukázal a zdôvodnil splnenie podmienky na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, ako aj existenciu všeobecného záujmu na veci a navrhol stavebnému úradu za účelom odstránenia vytýkaných nedostatkov nariadiť obnovu konania. Stavebný úrad následne dňa 15.12.2016 vydal rozhodnutie č. V-2016/41231-Ka, ktorým v predmetnej veci nariadil obnovu konania. Proti tomuto rozhodnutiu bolo zo strany stavebníka podané odvolanie, o ktorom stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili. Toto právo využil Radoslav Jacík ako zástupca obyvateľov bytového domu Nad Laborcom 26, 28, 30, ktorý vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že stavba sa nachádza v hrubom stave a je na nej aj dymovod pre tuhé palivo, z čoho usudzuje, že stavebník má v pláne vyhrievanie prevádzky tuhým palivom, na ktoré nemá povolenie (plynová prípojka + plynový kotol). Z tohto dôvodu sa obáva, že obyvateľom predmetného bytového domu bude počas vykurovacej sezóny znemožnené plnohodnotne využívať balkóny dodávajúc, že stavba je vzdialená len 35 m. Na zastupiteľstve mesta Michalovce bolo už veľakrát riešené problémové parkovanie, nakoľko daná lokalita nemá dostatok parkovacích miest a stavebník nebol nijako zaviazaný vytvoriť nové parkovacie miesta, ale naopak, počas štátneho stavebného dohľadu dňa 08.12.2016 vyjadril záujem o prenájom už vytvorených parkovacích miest, ktoré momentálne využívajú pacienti zdravotného strediska. Zástupca ďalej zdôrazňuje, že ich bytový dom už dlhodobo znáša hluk z prevádzky nachádzajúcej

sa z opačnej strany bytového domu a keďže stavebník v tejto lokalite už podnikal, uvítal by snahu o dodržiavanie verejného poriadku, pretože boli predmetom sťažností na MSU Michalovce. Vtedajší prevádzkovateľ, teda dnešný investor podľa jeho informácií prevádzkoval zariadenie „PUB STRAŇANY“ aj v nočných hodinách 1,30 hod. po polnoci, a to aj za prítomnosti živej hudby a ani teraz sa netají, že má záujem o predĺženie pracovnú dobu. čo je podľa zástupcu v rozpore s ústavným právom na pokoj a odpočinok od 22,00 hod. do 06,00 hod.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, *konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní.*

Podľa ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.*

Podľa ust. § 63 ods. 1 správneho poriadku, *obnovu konania povolí na návrh účastníka alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.*

Inštitút obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom proti právoplatne skončenému konaniu a správny poriadok oprávňuje využiť tento inštitút i z úradnej povinnosti samotný správny orgán ako istú formu kontroly vo vzťahu k odstráneniu a k náprave nezákonného stavu, t.j. uplatní sa vtedy, ak v ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutočný stav veci alebo ak nerešpektovanie procesných podmienok stanovených zákonom vzbudzuje pochybnosti o objektivite konania. Obnova konania slúži na dodatočnú elimináciu takých rozhodnutí, nezákonnosť ktorých je dôsledkom porušenia jednej z kľúčových zásad správneho konania – zásady materiálnej pravdy. Ako vyplýva z vyššie citovaného ust. § 62 ods. 1 písm. c), nesprávnym postupom správneho orgánu je postup v rozpore s právnymi normami, ktorým sa odňala možnosť účastníkovi konania uplatňovať si v konaní všetky svoje práva tým, že správny orgán riadne neupovedomil všetkých účastníkov konania o začatí konania a tým im neumožnil navrhovať dôkazy, klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní alebo miestnej ohliadke, a teda im odoprel právo a možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a k spôsobu jeho zistení, prípadne mu neumožnil správny orgán navrhovať potrebné doplnenia. Účelom obnovy konania je preto odstránenie uvedených nedostatkov a vydanie meritórneho rozhodnutia.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa ust. § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné zmeniť. Stavebný úrad v konaní o nariadení obnovy konania síce postupoval procesne správne a na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia boli splnené zákonné podmienky, avšak nesprávne interpretoval oznámenie tunajšieho úradu č. OU-KE-OVBP2-2016/038876 zo dňa 17.10.2016 o preskúmaní rozhodnutia o povolení

predmetnej stavby, keď vo výrokovej časti rozhodnutia a následne v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že obnovu konania nariadil na základe podnetu Ing. Petra Pončáka. Aj keď nie je vylúčené, aby podnet na realizáciu nového konania podal správny orgán tretí subjekt, takýto podnet nebude návrhom na začatie konania podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku, ale podnetom pre správny orgán na realizáciu konania podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku. Je však potrebné zdôrazniť, že Ing. Peter Pončák nepodal návrh na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, ale oneskorené odvolanie, ktoré tunajší úrad bol povinný preskúmať v zmysle ust. § 60 správneho poriadku, či neodôvodňuje uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku. Vzhľadom na to, že tunajší úrad v rámci preskúmania veci dostatočne preukázal a odôvodnil splnenie podmienky na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, navrhol stavebnému úradu ako vecne a miestne príslušnému správny orgán podľa ust. § 63 ods. 1 správneho poriadku nariadiť obnovu konania. Z tohto dôvodu tunajší úrad pristúpil k zmene znenia časti výroku a časti odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko toto pochybenie nebolo takého charakteru, ktoré by odôvodňovalo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania upravenej v ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, nakoľko postup tunajšieho úradu v odvolacom konaní v zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku by bol v danom prípade nevhodný.

Tunajší úrad zároveň dáva stavebnému úradu ako prvostupňovému správny orgán do pozornosti zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok s účinnosťou od 1. júla 2016, ktorý je potrebné premietnuť do poučenia ako obligatórnej náležitosti rozhodnutia správny orgán v časti upravujúcej preskúmanie rozhodnutia súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Vychádzajúc z doteraz uvedeného, nie je účelné zvlášť vyhodnocovať námietky odvolateľa, nakoľko aj ním vznesené námietky mali vplyv na zmenu rozhodnutia a tunajší úrad sa ich obsahom zaoberal v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie bolo v prípade predmetného konania vydané v súlade so zákonom, na jeho vydanie bol daný zákonný dôvod a zistené pochybenie tunajší úrad odstránil zmenou vo výrokovej časti a v časti odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia a to tak, aby bol jednoznačný, určitý a preskúmateľný, a teda aby bol v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nebol dôvod na jeho zrušenie a vrátenie prvostupňovému správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Preskúmanie rozhodnutí správny orgánov súdom upravuje zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.



Ing. Matej Styk
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Michal Karaman, Tímrahy 3619/12, 071 01 Michalovce
2. Mesto Michalovce, odbor hospodárenia s majetkom, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
3. Ing. arch. Maroš Nemeth, Lipová 20, 071 01 Michalovce
4. Vlastníci bytov a nebytových priestorov na ul. Nad Laborcom 26, 28, 30, 071 01 Michalovce a vlastníci susedných nehnuteľností formou verejnej vyhlášky vyvesenej na úradnej tabuli stavebného úradu, na internetovej stránke stavebného úradu (www.michalovce.sk), na úradnej tabuli tunajšieho úradu, na internetovej stránke tunajšieho úradu (www.minv.sk/?uradna-tabula), a v bytovom dome na ul. Nad Laborcom 26, 28, 30 Michalovce (zabezpečí Ing. Peter Pončák, dôverník v dotknutom bytovom dome, Nad Laborcom 28, 071 01 Michalovce)

Na vedomie:

1. Mesto Michalovce, stavebný úrad, Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce